



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-452-10/24
Banja Luka, 07.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **“Maksimović-komerc” d.o.o. Doboj, zastupan po punomoćniku, Goran Mačinković, advokat iz Banja Luke**, izjavljana na Odluku o rezultatima postupka broj 1.-3861/23 od 24.01.2024. godine, Ugovornog organa: **POŠTE SRPSKE preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske a.d. Banja Luka**, u postupku javne nabavke putem otvorenog postupka, Obavještenje o nabavci: 1180-1-1-350-3-349/23 i ispravke obavještenja 1180-1-1-350-8-359/23 i 1180-1-1-350-8-31/23, predmet nabavke, Nabavka roba: “Nabavka i ugradnja aluminijske bravarije i PVC prozora LOT 1,2”, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 39/14, 59/22) i člana 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **07.03.2024.** godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja, **“Maksimović-komerc” d.o.o. Doboj, zastupan po punomoćniku, Goran Mačinković, advokat iz Banja Luke**, poništava se slijedeći akt ugovornog organa **POŠTE SRPSKE preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske a.d. Banja Luka**:
 - Odluka o rezultatima postupka broj 1.-3861/23 od 24.01.2024. godine u dijelu za LOT 2., te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja, **“Maksimović-komerc” d.o.o. Doboj, zastupan po punomoćniku, Goran Mačinković, advokat iz Banja Luke**, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 3.500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja **“Maksimović-komerc” d.o.o. Doboj, zastupan po punomoćniku, Goran Mačinković, advokat iz Banja Luke** za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu **POŠTE SRPSKE preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske a.d. Banja Luka** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelja **“Maksimović-komerc” d.o.o. Doboj, zastupan po**

07-03-2024

punomoćniku, Goran Mačinković, advokat iz Banja Luke u visini od 525,00 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku javne nabavke putem otvorenog postupka, Obavještenje o nabavci: 1180-1-1-350-3-349/23 i ispravke obavještenja 1180-1-1-350-8-359/23 i 1180-1-1-350-8-31/23, predmet nabavke, Nabavka roba: "Nabavka i ugradnja aluminijske bravarije i PVC prozora LOT 1,2", Ugovornog organa: **POŠTE SRPSKE preduzeće za poštanski saobraćaj Republike Srpske a.d. Banja Luka**, izjavljana je žalba žalitelja: **"Maksimović-komerc" d.o.o. Doboj, zastupan po punomoćniku, Goran Mačinković, advokat iz Banja Luke**, na Odluku o rezultatima postupka broj 1.-3861/23 od 24.01.2024. godine, u kojoj navodi sljedeće: prilikom donošenja osporavane Odluke, Ugovorni organ očigledno nije računao ni o načelu materijalne istine, da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su važne za donošenje pravilnog zakonitog rješenja kao i o savjesnom i efikasnom trošenju javnih sredstava. Prvi žalbeni navod žalioca odnosi se na činjenicu je na strani 6. Odluke, Ugovorni organ paušalno obrazložio razloge neprihvatljivosti ponude žalioca, a pozivajući se na sljedeće razloge: „Ponuda ponuđača "Maksimović-komerc" d.o.o. Doboj, odbija se kao nepravilna za LOT 2, u skladu sa članom 68. stav (4). tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH (ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije) iz sljedećeg razloga: ponuđač nije izvršio numerisanje ponude u skladu sa TD. Naime, odredbama tačke 12.1.4 traženo je da „Stranice ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili kroz ukupan broj listova.” Ovaj ponuđač je numerisao svoju ponudu na način da je vidljiv broj lista, bez ukupnog broja listova, što nije u skladu sa TD te se zbog toga njegova ponuda odbacuje kao nepravilna.” Žalilac radi potpunog i pravilnog činjeničnog stanja citira tačku 12.1.4. Tenderske dokumentacije kojom je propisano sljedeće: "Sve stranice ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista kroz ukupan broj listova, u skladu sa članom 8. (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda". Prema navodima žalioca Ugovorni organ zlonamjerno, odnosno najblaže rečeno namjerno zanemaruje činjenicu da je navedenom tačkom Tenderske dokumentacije, propisao da se numeracija stranica ponude vrši u skladu sa članom 8. stav, (6) i (7) Uputstva za pripremu modela, tenderske dokumentacije i ponuda. Članom 8. Stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije ponuda („Službeni glasnik BiH broj 90/14 i 20/15) propisano je sljedeće: Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim se završava prethodni dio. Garancija dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisanje brojeva, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TL).” Žalilac ističe da to što nije naveo broj lista kroz ukupan broj listova, već je listove ponude numerisao rednim brojem, na način da je vidljiv redni broj lista i da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, takav „propust” u skladu sa članom 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, može se smatrati manjim odstupanjem, koje ne mijenja niti bitno udaljava od karakteristika uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju i tenderskoj

dokumentaciji, te s tim u vezi, sasvim je nesporno da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama navedenog člana Uputstva, jer je ponudu Žalioca ocijenio nepravilnom. Uvidom u ponudu Žalioca po njegovim navodima, nesporno se može utvrditi da je ponuda izrađena na način da čini cijelinu, da su svi listovi ponude čvrsto uvezani na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova, te da su listovi ponude numerisani od rednog broja 1 u kontinuitetu do rednog broja 38, dakle na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, čime je jasno i nedvosmisleno zaštićen integritet ponude. Obrazlažući naprijed navedeno Žalilac navodi da je i drugostepeni organ zauzeo jasan stav po pitanju „odstupanja” prilikom numeracije ponuda uz napomenu da se ova rješenja odnose na slučajeve u kojima su ponudači napravili greške u smislu preskakanja numeracije određenih straha, numeracija strana/list itd. Što se svakako može posmatrati kao određeno odstupanje, dok u žaliočevoj ponudi to nije slučaj. Ovim putem žalilac ističe da je i u navedenim slučajevima gdje je evidentno odstupanje suprotno materijalnim propisima, drugostepeni organ zauzeo stav da se radi o manjem odstupanju. Takav stav zauzet je u Rješenjima broj: JN2-02-07-1-1936-22 od 11.08.2022.godine, Rješenju broj: JN2-03-07-1-1310-22 od „28.07.2022. godine. Iz Rješenja broj 1 Žalilac citira sljedeće: *„Ovoj organ je izvršio uvid u osporenu ponudu i konstatovao da u samoj ponudi ima formalni nedostotak kada je u pitanu numeracija stranica ali da nema suštinske povrede postupka jer je osporena ponudo čvrsto uvezana čime ne dovodi u sumnju niti činjenični osnov da se iz iste vodila ili umetalo dokumentacija, odnosno da nije bilo nezakonite dopune ponude, te da su sva tražena dokumenta po TL) priložena što se vidi iz sadržaja ponude... Iz Rješenja broj 2 Žalilac citira sljedeće:*

„Razmatrajući navedeno ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabronog ponuđača i utvrdio da je ponudo numerisana od broja 1 do 66. Daljim uvidom u ponudu utvrđeno je da je svoka strano ponude koja sadrži tekst/sadržaj i numerisana, dok strane ponude koji nemaju pisani tekst ponuđač nije numerisao. Shodno navedenom isticanje navoda u predmetnom- smislu je neosnovano obzirom do svaki list odnosno stronica koji ima sadržoj je i numerisan a kako je ponudo čvrsto uvezano, na taj način je zaštićen integritet ponude. Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.”

Drugi žalbeni Žalioca odnosi se na činjenicu da je na strani 6. Odluke, Ugovorni organ paušalno obrazložio razloge neprihvatljivosti ponude žalioca a pozivajući se na sljedeće razloge: „Ponuda ponuđača MAKSIMOVIĆ-KOMERC d.o.o. Doboj odbacuje se kao nepravilna zo LOT 2,- u skladu sa članom 68. Stav (4) tačka i) Zakon o javnim nabavkama BiH (ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije) iz sljedećih razloga: TD tačka 12.2.1 je traženo „Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente (član 58. Zakona o javnim nabavkama BH):

Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u aneksu 1 tenderske dokumentacije, obavještenje o nabavci. Popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u aneksu 2 tenderske dokumentacije, Obrazac povjerljivih informacija, u skladu sa Aneksom 3 ukoliko ih ponuđač ima. Potpisan prijedlog nacrtu Ugovora. Pismena izjava ponuđača iz člona 52. ZJNBiH (Aneks 5). Kvalifikacioni dokumenti predviđenj tačkom 11. TD. Popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu na navedenim stronicama gdje se šta nalazi. Ostalo traženo u TD.”

Čanom 58. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je sljedeće:

(1) Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:

a) ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe i jasno određenoje člana grupe koji je ovlašćeni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke) za komunikaciju i za zaključivanje ugovora;

b) dokaz o garanciji, ako se traži;

c) cijenu sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim način kako je definisano u tenderskoj dokumentaciji;

d) dokaze o ličnoj, poslovnoj, finansijskoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, osim u fazi dostavljanja ponuda u ograničenom, pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja i takmičarslčm dijalogu, prama zahtjevima iz tenderske dokumentacije;

e) navode da se radi o alternativnoj ponudi, ako je ona dozvoljena;

f) datum ponude;

g) potpis podnosioca ponude ili ovlašćenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopij;

h) ponuda mora i biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat;

i) popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu.

Žalilac ističe, da se iz navedenog sasvim nesporno može utvrditi činjenica da Ugovorni organ nije zahtijevao da ponuda kao poseban element sadrži Obavještenje o nabavci, jer to članom 58. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, na koji se Ugovorni organ poziva u tački 12.2.1. tenderske dokumentacije nije ni propisano. Dalje, Ugovorni organ nije stavio veznik „i“, kako bi se nesporno moglo zaključiti da Ugovorni organ pored popunjenog Obrascza za ponudu zahtijeva da se u ponudi dostavi i Obavještenje o nabavci. Dalje, na strani 18. tenderske dokumentacije navedeni su sljedeći Aneksi:

I Obrazac za ponudu

II Obrazac za cijenu ponude

III Povjerljive informacije

IV Izjava ponuđača iz člana 45. Zakona

V Obrazac izjave iz člana 52. Zakona

VI Nacrt Ugovora.”

Žalilac, nadalje ističe da je sasvim evidentno da Ugovorni organ nije kao poseban Aneks propisao Obavještenje o nabavci, iz čega se jednostavno može zaključiti da za Ugovorni organ nije od značaja da li ponuda sadrži ili ne sadrži Obavještenje o nabavci. Iz svega navedenog, može se nesporno zaključiti da Ugovorni organ nije zahtijevao da se u ponudi dostavi Obavještenje o nabavci, jer da je Ugovorni organ imao namjeru da zahtijeva da ponuda sadrži i Obavještenje o nabavci, tada bi naveo da će ponude koje ne sadrže Obavještenje o nabavci biti odbačene kao nepravilne. Žalilac ukazuje na odredbu člana 53. Stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da je Obavještenje o nabavci pripremljeno u skladu sa članom 35. ovog zakona čini sastavni dio tenderske dokumentacije, te s tim u vezi, Žalilac navodi da se na stranama od 2. do 4. ponude nalazi popunjen i ovjeren pečatom Obrazac za ponudu u kojem je Žalilac izjavio da svojom ponudom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije za isporuku roba/ usluga / radova, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijuma i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi ili ograničenja, te da samim tim odgovara zahtjevima iz Obavještenja o nabavci broj: 1180-1-1-350-3-349/23, broj navedenog obavještenja neveden je u više dokumenata koji čine sadržaj ponude (Obrazac za ponudu str. 2-4, Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN str. 9-10; Izjava iz člana 52. ZJN str. 11; Nacrt ugovora str. 12-15).

Potom Žalilac navodi, imajući u vidu sve navedeno, a naročito činjenicu da Ugovorni organ na strani 18. tenderske dokumentacije, nije propisao kao poseban Aneks- Obavještenje o nabavci, te imajući u vidu činjenicu da tačkom 12.2.1 tenderske dokumentacije nije propisano da ponuda kao poseban element mora da sadrži Obavještenje o nabavci, već je Obavještenje o nabavci u

sastavnom elementu Obrazca za ponudu, kao i činjenicu da je Žalilac u više dokumenata koji čine sadržaj ponude naveo broj Obavještenja o nabavci, kao i to da je Žalilac u Obrascu za ponudu dao Izjavu da svojom ponudom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije za isporuku roba/ usluga/ radova, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijuma i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi ili ograničenja, sasvim se nesporno može zaključiti da je Ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te poslužio suprotno odredbi člana 58. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, pogrešno se pozvao na odredbu člana 68. Stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, kada je ponuda Žalioca zbog nedostavljanja Obavještenja o nabavci ocijenio kao nepravilnu. Po ovom pitanju u više rješenja, Kancelarija za razmatranje žalbi zauzela je jasan i precizan stav, te ovom prilikom podnosilac žalbe citira stav zauzet u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2307-8/22 od 08.09.2022. godine: „Polazeći od same svrhe Obavještenja o javnoj nabavci, zakonodavac je jasno propisao formu i postupak za obavještenje o javnoj nabavci, čija svrha jeste upravo da bi se potencijalni ponuđači obavijestili o nomjeri provođenja javne nabavke i transparentnog trošenja javnih sredstava, pri čemu Obavještenje o javnoj nabavci služi isključivo kao vodilja i putokaz kako i na koji način ispuniti zakonom propisane obaveze za učešće u javnoj nabavci, odnosno istim se upućuje na tendersku dokumentaciju koja sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenje koji moraju biti definisani jasno, te na osnovu kojih kandidati/ ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ ponude. Obavještenje o javnoj nabavci je akt koji po svojoj sadržini, proizvodi obaveze isključivo prema potencijalnim ponuđačima, pa ovom organu nije jasno kako predmetni akt može biti od suštinskog značaja za valjanost ponude? Zakon o javnim nabavkama propisuje postupak provođenja javnih nabavki kao formalan postupak, međutim kroz praksu URŽ-a i Suda BiH svih ovih godina se iskristalisao stav da predmetni postupak ne smije biti; sam sebi svrha, jer i sam zakon je utemeljen na principima koji su jasno definisani u članu 3. koji propisuje da je Ugovorni organ dužan do postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke kandidatima/ ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Analizirajući žalbeni navod u kontekstu zakonskih normi, te utvrđenih činjenica u tenderskoj dokumentaciji i ponudi žalitelja, te poštujući principe iz člano 3. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ zaključuje, da nedostavljanje Aneks 1- Obavještenje o javnoj nabavci ni na koji način ne može biti radog za ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive, naprotiv, ugovornom organu bi trebalo biti cilj i misija kako prema kandidatima/ ponuđačima da se ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju; s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim”.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ navodi slijedeće:
Činjenično stanje je utvrđeno detaljnim komisijskim pregledom i ocjenom ponuda u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ je postupao transparentno, ponašajući se prema kandidatima/ponuđačima jednako i nediskriminirajuće, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem efikasnog i savjesnog trošenja javnih sredstava u ovoj predmetnoj nabavci. Shodno tome, Ugovorni organ je u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN BiH nakon komisijskog pregleda i ocjene, odbacio ponudu žalioca kao neprihvatljivu, budući da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Tačkom 12.1.1. tenderske dokumentacije; Ugovorni organ je propisao sljedeće: ”Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude

koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona." Tačkom 12.1.4. tenderske dokumentacije Ugovorni organ je definisao: *"Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukončena u knjigu, ili ponuda osigurana jamstvenikom.*

..... Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista kroz ukupan broj listova, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude."

Pozivajući se u tački 12.1.4. tenderske dokumentacije na uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) Ugovorni organ je tačno definisao način na koji ponuda treba biti izrađena odnosno u ovom slučaju numerisana.

Navedenim uputstvom je u članu 8. o pripremi ponude, definisano da se ponuda izrađuje na način da čini cijelinu te da izuzetno ukoliko zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cijelinu može se izraditi u dva ili više dijelova. Ukoliko je ponuda izrađena u više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuda žalioaca je izrađena na način da čini cijelinu, u jednom dijelu, sa ukupno 38 stranica, numerisanih rednim brojevima u redoslijed od 1 do 38, ali bez navođenja ukupnog broja listova. Stoga, prvi žalbeni navod žalioaca ugovorni organ odbacuje kao neosnovan, budući da se sve navedeno u ovom žalbenom navodu može podvesti pod pravilo numerisanja u slučaju kada je ponuda sačinjena iz dva ili više dijelova, a u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ je definišući da stranice ponude moraju biti numerisane na način "da je vidljiv redni broj stranice ili lista kroz ukupan broj listova" samo primjenio pravila propisana, prije svega Zakonom o javnim nabavka BiH, Član 58 stav (2) *"Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane"* i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda Član 8. stav (6) *"Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice"* prilagodavajući ga kroz tendersku dokumentaciju. Propisani uslov se ni na koji način ne kosi sa propisanim pravilima numerisanja, niti je u suprotnosti, već naprotiv olakšava i sprečava mogućnost zloupotrebe i naknadnog umetanja novih listova u ponudu. Tome u prilog govori i činjenica da je pravilnu numeraciju izvršio izabrani ponudač SINGL Erbez Siniša s.p. kao i ponudač ZIDART d.o.o. Mrkonjić Grad. Navođenje ovih ponudača nema za svrhu favorizovanje niti jednog od njih već služi u svrhu shvatanja, da su svi zahtjevi iz tenderske dokumentacije bili razumljivi ponuđačima. Stoga, jasno je da propisano pravilo nije bilo neshvatljivo ponuđačima prilikom čitanja i tumačenja tenderske dokumentacije. Osim toga, ponuđačima je ostavljeno pravo i mogućnost da u slučaju nejasnoća ili potrebe za tumačenjem, u skladu sa članom 56. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH".....mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda." Žalilac se Ugovornom organu obraćao ali ne tražeći posebna tumačenja o zahtjevima u vezi sa dostavljanjem ponuda niti konkretno numerisanjem stranica. Ugovorni organ je svjestan činjenice da formalni nedostatak ne bi trebao biti toliko sporan ukoliko ne dovodi do suštinske povrede postupka, ali ukoliko se prilikom pregleda i ocjene ponuda ne budemo držali tačno definisanih i utvrđenih pravila, onda idemo ka tome da u praksi takvih slučajeva i ponuda bude mnogo, te da propusti i nedostaci postanu ustaljena praksa. Zahtjevi su isti i jednaki za svakog kandidata/ ponuđača a o čemu svjedoči činjenica da postoje kandidati/ ponuđači čije su ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske

dokumentacije. Pri tome treba naglasiti da tenderska dokumentacija nije u suprotnosti sa navedenim propisima, uputstvom i zakonom.

Drugi žalbeni navod Ugovorni organ, takode odbacuje kao neosnovan.

Član 57. stav (1) ZIN BiH propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije i Član 2. stav (1) tačka 1) podtačka 1) i 2) ZJN BiH je propisao da je ponuda: prihvatljiva ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom; neprihvatljiva ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Tačkom 12.1.1. tenderske dokumentacije propisano je: "Ponudači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona." U dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na sadržaj ponude Ugovorni organ je u tački 12.2.11. odredio da se pri pripremi ponude ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije te tako pripremljena ponuda treba da sadrži sljedeće elemente u skladu sa članom 58. Zakona o javnim nabavkama BiH: Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u aneksu 1 tenderske dokumentacije, obavještenje o nabavci, Popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u aneksu 2 tenderske dokumentacije, Obrazac povjerljivih informacija, u skladu sa Aneksom 3 ukoliko ih ponuđač ima, Potpisan prijedlog nacrt Ugovora, Pismena izjava ponuđača iz Člana 52. ZJNBiH (Aneks 5), Kvalifikacioni dokument predviđeni tačkom 11. TD. Popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu sa navedenim stranicama gdje se šta nalazi, Ostalo trošeno u TD. Žalilac nije postupio u skladu sa gore navedenim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, njegova ponuda nije sadržavala obavještenje o nabavci, te je na osnovu činjeničnog stanja proglašena neprihvatljivom u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN BiH i kao takva odbačena. Pri pripremi svoje ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, što je jasno definisano svim ranije navedenim propisima. Tražeći obavještenje o nabavci Ugovorni organ nije prekršio pravila ravnopravnosti učesća u postupku i srazmjernosti uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, jer je isti dokument lako dostupan i pribavljiv za sve učesnike. Ugovorni organ je tačkom 12.2.1 propisao da je Obavještenje o nabavci čini sastavni dio Aneksa 1 uz popunjen obrazac za ponudu. Način na koji je ovaj zahtjev propisan i formulisan u navedenoj tački podrazumijeva da je Obavještenje o nabavci svaki od kandidata/ ponuđača morao dostaviti kako bi ponuda kao takva bila prihvatljiva: U svom žalbenom navodu žalilac ističe da Ugovorni organ nije stavio veznik „i“ kako bi se nesporno moglo zaključiti da se pored popunjenog obrasca zahtjeva i obavještenje o nabavci, što ne smatramo naročito opravdanim. Jasnim razdvajanjem zapetom, nesumnjivo se ukazalo ponuđačima da se uz popunjen Obrazac za ponudu kao sastavni dio Aneksa 1 zahtjeva i Obavještenje o nabavci. Stoga, i prilikom navođenja Aneksa na strani 18. tenderske dokumentacije, Ugovorni organi nije imao potrebu da kao poseban Aneks navodi Obavještenje o nabavci. Osim toga, ponuđačima je ostavljeno pravo i mogućnost da u slučaju nejasnoća ili potrebe za dodatnim tumačenjem, u skladu sa članom 56. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH. ".....mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učesće ili ponuda". Žalilac se Ugovornom organu obraćao ali ne tražeći posebna tumačenja o ovom pitanju. Na osnovu svega prethodno navedenog Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH pripremivši tendersku dokumentaciju po modelu koji preporučuje Agencija za javne nabavke BiH, poštujući odredbe zakona i podzakonskih akata.

Stoga, Ugovorni organ je pri stajalištu da postupanje u bilo kojoj fazi postupka javne nabavke i postupanje prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije bilo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, te je žalbu žalioca „Maksimović-komerc” d.o.o. Doboj odbacio kao neosnovanu.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Naime, pozornim pregledom relevantne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to,

U prvom žalbenom navodu, osporava se Odluka o rezultatima postupka broj 1.-3861/23 od 24.01.2024. godine u dijelu za LOT 2., kojom je žalilac diskvalificiran, jer žalilac smatra da je njegova ponuda potpuna i ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije vezano za numerisanje stranica. Uvidom u ponudu žalioca, utvrđeno je, da je numerisao svoju ponudu na način da je numerisao broj lista, a nije numerisao i poledinu lista odnosno stranice ponude.

Čanom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije ponuda („Službeni glasnik BiH broj 90/14 i 20/15) propisano je sljedeće:

(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim se završava prethodni dio. Garancija dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisanje brojeva, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

(7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način do je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristiko uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.”

Dakle, nesporno je, da su listovi ponude numerisani rednim brojem, na način da je vidljiv redni broj lista i da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, shodno članu 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ***može se smatrati manjim odstupanjem, koje ne mijenja niti bitno udaljava od karakteristika uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju i tenderskoj dokumentaciji.*** Uvidom u ponudu Žalioca, nesporno se može utvrditi da je ponuda izrađena na način da čini cijelinu, da su svi listovi ponude čvrsto uvezani na način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova, te da su listovi ponude numerisani od rednog broja 1 u kontinuitetu do rednog broja 38, dakle na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, čime je jasno i nedvosmisleno zaštićen integritet ponude. ***Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.***

U drugom žalbenom navodu, žalilac osporava diskvalifikaciju svoje ponude iz razloga što u ponudi nije dostavio obavještenje o nabavci.

Uvidom u tačku 12.2.1 tenderske dokumentacije traženo je „Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente (član 58. Zakona o javnim nabavkama BiH):

Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u aneksu 1 tenderske dokumentacije, obavještenje o nabavci. Popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u aneksu 2 tenderske dokumentacije, Obrazac povjerljivih informacija, u skladu sa Aneksom 3 ukoliko ih ponuđač ima. Potpisan prijedlog nacрта Ugovora. Pismena izjava ponuđača iz člona 52. ZJNBiH (Aneks 5). Kvalifikacioni dokumenti predviđenj tačkom 11. TD. Popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu na navedenim stranicama gdje se šta nalazi. Ostalo traženo u TD.”

Čanom 58. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je sljedeće:

(1) Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:

a)ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe i jasno određanje člana grupe koji je ovlašćeni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke) za komunikaciju i za zaključivanje ugovora;

b)dokaz o garanciji, ako se traži;

c)cijenu sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim način kako je definisano u tenderskoj dokumentaciji;

d)dokaze o ličnoj, poslovnoj, finansijskoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, osim u fazi dostavljanja ponuda u ograničenom, pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja i takmičarslcm dijalogu, prama zahtjevima iz tenderske dokumentacije;

e)navode da se radi o alternativnoj ponudi, ako je ona dozvoljena;

f)datum ponude;

g)potpis podnosioca ponude ili ovlašćenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopij;

h)ponuda mora i biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat;

i)popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu.

Uvidom na stranicu 18. tenderske dokumentacije navedeni su sljedeći Aneksi:

I. Obrazac za ponudu; II. Obrazac za cijenu ponude; III.Povjerljive informacije; IV.Izjava ponuđača iz člana 45. Zakona; V.Obrazac izjave iz člana 52. Zakona; VI.Nacrt Ugovora.”

Iz prednje navedenog, može se utvrditi da, je tenderskom dokumentacijom zahtjevana dostava obavještenja o javnoj nabavci, ali ako se pažljivo pročita navedena odredba, razvidno je, da se u predmetnoj odredbi poziva na sadržaj ponude treba da bude sukladan, članu 58. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, koji ne propisuje dostavu obavještenja o javnoj nabavci u ponudi. Također, uvidom u priložene Aneks u tenderskoj dokumentaciji, nije navedeno i obavještenje o javnoj nabavci. Dakle, imamo situaciju, da je tenderskom dokumentacijom koja se poziva na član 58. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, te u priloženim aneksima, nije zahtjevana dostava obavještenja o javnoj nabavci, dok se u samoj tenderskoj dokumentaciji navodi da je potrebno dostaviti obavještenje o javnoj nabavci.

Iz svega navedenog, može se nesporno zaključiti da Ugovorni organ nije zahtijevao da se u ponudi dostavi Obavještenje o nabavci, jer da je Ugovorni organ imao namjeru da zahtijeva da ponuda sadrži i Obavještenje o nabavci, tada bi naveo da će ponude koje ne sadrže Obavještenje o nabavci biti odbačene kao nepravilne. Imajući u vidu sve navedeno, a naročito činjenicu da Ugovorni organ na strani 18. tenderske dokumentacije, nije propisao kao poseban Aneks-

Obavještenje o nabavci, te imajući u vidu činjenicu da tačkom 12.2.1 tenderske dokumentacije nije propisano da ponuda kao poseban element mora da sadrži Obavještenje o nabavci, već je Obavještenje o nabavci u sastavnom elementu Obrazca za ponudu, kao i činjenicu da je Žalilac u više dokumenata koji čine sadržaj ponude naveo broj Obavještenja o nabavci, kao i to da je Žalilac u Obrascu za ponudu dao Izjavu da svojom ponudom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije za isporuku roba/ usluga/ radova, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijuma i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi ili ograničenja, sasvim se nesporno može zaključiti da je Ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te poslupio suprotno odredbi člana 58. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, pogrešno se pozvao na odredbu člana 68. Stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, kada je ponuda Žalioca zbog nedostavljanja Obavještenja o nabavci ocijenio kao nepravilnu. S tim u vezi, polazeci od same svrhe Obavještenja o javnoj nabavci, zakonodavac je jasno propisao formu i postupak za obavješćavanje o javnoj nabavci, čija svrha jeste upravo da bi se potencijalni ponuđači obavjestili o namjeri provođenja javne nabavke i transparentnog trošenja javnih sredstava, pri čemu Obavještenja o javnoj nabavci služi isključivo kao vodilja i putokaz kako i na koji način ispuniti zakonom propisane obaveze za učešće u javnoj nabavci, odnosno istim se upućuje na tendersku dokumentaciju koja sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, te na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude. Zakon o javnim nabavkama je utemeljen na principima koji su jasno definisani u članu 3. koji propisuje da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Analizirajući žalbeni navod u kontekstu zakonskih normi, te utvrđenih činjenica u tenderskoj dokumentaciji i ponudi žalitelja, te poštujući principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ zaključuje, da nedostavljanje Obavještenja o javnoj nabavci ni na koji način ne može biti razlog za ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive, naprotiv, ugovorom organu bi trebao biti cilj i misija kako prema kandidatima/ponuđačima da se ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Obzirom kako su žalbeni navodi žalitelja osnovani, a što potvrđuju svi prethodno izneseni razlozi, nedvojbeno je, da ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega, žalba se usvaja kao osnovana i predmet se vraća ugovornom organu na dalje postupanje, u smislu da ispravi utvrđene nedostatke. Uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan, te napominjemo da je shodno članu 82. Zakona o porezu na dodatu vrijednost Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 9/2005, 35/2005, 100/2008 i 33/2017), od 01.01.2006. godine prestao da se primjenjuje Zakon o porezu na promet proizvoda i usluga ("Službeni glasnik BiH", broj 62/04), tako da je neosnovan zahtjev žalitelja za nadoknadom poreza na promet usluga u visini od 10%. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što iznosi 525,00 KM. Ovaj obračun troškova zastupanja, u skladu je sa presudom upravnog vijeća Suda BiH, broj S1 3 U 040970 21 U od 05.04.2023. godine, a koja je potvrđena Presudom apelacionog vijeća Suda BiH, broj S1 3 U 040970 23 Uvp od 20.07.2023. godine. Nasuprot navedenom izračunu, žalitelj je zahtijevao iznos naknade troškova postupka u iznosu od 562,50 KM. Međutim, navedeni zahtjev je neosnovan i nepravilan; jer žalitelj zahtjeva da se na iznos zbirne osnovice koja se sastoji od troškova izrade podneska (300,00 KM) i uvećanja od 50% za nagradu za sastavljanje pravnog lijeka (150,00 KM), obračuna 25% nagrade za predaju podneska. Međutim, pravilan obračun nagrade za predaju podneska u iznosu od 25% shodno tarifnom stavu 3., jeste na osnovicu od 300,00 KM (troškovi izrade podneska u neimenovanim sporovima), tako da nagrada za predaju podneska iznosi 75,00 KM, uz uvećanje, također, na osnovicu u iznosu od 50% za izradu pravnog lijeka ili 150,00 KM, tako da ukupni troškovi iznose 525,00 KM. Slijedom čega je žalitelj postavio neosnovan zahtjev za troškove postupka za preostali iznos od 37,50 KM.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PRÉDSEDNIK VJEĆA
Ervin Bibanović

Dostaviti:

- "Maksimović-komerc" d.o.o.
- Doboj, zastupan po punomoćniku,
Goran Mačinković, advokat iz Banja Luke
- POŠTE SRPSKE preduzeće
za poštanski saobraćaj Republike
Srpske a.d. Banja Luka
- SINGL Erbez Siniša s.p.
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137

